



Republika Hrvatska
Županijski sud u
Splitu
Split, Gundulićeva
29a

Poslovni broj GŽ-853/2024-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Županijski sud u Splitu u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda, Lucije Lasić predsjednice vijeća, Marka Pribisalića člana vijeća i sudca izvjestitelja i dr. sc. Lidije Vojković, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Nedeljka Bogdana iz Donje Gračenice, Poljska Ulica 161, OIB 82678637416, po prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, OIB 52634238587, koju zastupa zakonski zastupnik, Općinsko državno odvjetništvo u Sisku, protiv rješenja Općinskog suda u Kutini poslovni broj 4.Sp-378/2023-5 od 15. veljače 2024., u sjednici vijeća održanoj 20. ožujka 2024.,

r i j e š i o j e

I. Odbija se vjerovnikova žalba kao neosnovana te se u odnosu na vjerovnika Republiku Hrvatsku potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kutini poslovni broj 4.Sp-378/2023-5 od 15. veljače 2024.

II. Odbija se vjerovnikov zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

1.Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je kako slijedi:

"I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača - Nedeljko Bogdan, Poljska Ulica 16 1, 44317 Donja Gračenica, Oib: 82678637416.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača - Nedeljko Bogdan, Poljska Ulica 16 1, 44317 Donja Gračenica, Oib: 82678637416.

III. Oslobađa se potrošač - Nedeljko Bogdan, Poljska Ulica 16 1, 44317 Donja Gračenica, Oib: 82678637416 od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanja i vjerovnike:

1. osnova broj R1OB-440/22-10-JPSP, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U SISKU, SISAK - vjerovnik (1) Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70, Zagreb, Hrvatska, OIB: 85821130368, - vjerovnik (2) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, Katančićeva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB:18683136487, zaprimljena 24.11.2023., glavnica: 33,18 EUR, kamata: 0,00 EUR, trošak: 4,64 EUR – ukupno 37,82 EUR,

2. osnova broj R1OB-382/22-9-JPSP, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U SISKU, SISAK - vjerovnik (1) Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70, Zagreb, Hrvatska, OIB: 85821130368, - vjerovnik (2) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, Katančićeva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB:18683136487, zaprimljena 29.08.2023., glavnica: 33,18 EUR, kamata: 0,00 EUR, trošak: 4,64 EUR – ukupno 37,82 EUR,

3. osnova broj Ovr-3161/2023, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U KUTINI, KUTINA - vjerovnik (1) HŽ PUTNIČKI PRIJEVOZ d.o.o., Strojarska cesta 11, Zagreb, Hrvatska, OIB: 80572192786, zaprimljena 21.12.2023., glavnica: 66,36 EUR, kamata: 5,85 EUR, trošak: 34,29 EUR – ukupno 106,50 EUR.

Za obveze navedene pod točkama od 1. do 3.. koje predstavljaju neizvršene osnove za plaćanje, iznos nenaplaćene glavnice je 132,72 eura, ukupni iznos nenaplaćenog troška je 43,57 eura, ukupni iznos nenaplaćene kamate je 5,85 eura, a ukupni iznos nenaplaćene naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje je 0,00 eura."

2.Protiv prvostupanjskog rješenja žali se vjerovnik Republika Hrvatska, pobijajući to rješenje zbog žalbenih razloga bitne povrede odredaba postupka, pogriješno i nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja i pogriješne primjene materijalnog prava, predviđenih člankom 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, dalje SZ) u svezi s člankom 23 i člankom 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15, 67/18, 36/22, dalje ZSP), predlažući preinačiti prvostupanjsko rješenje, odnosno podredno obustaviti predmetni postupak.

3.Na žalbu nije odgovoreno.

4.Žalba nije utemeljena.

5.Ispitujući pobijano rješenje u granicama žalbenih razloga i pazeći po službenoj dužnosti na pojedine bitne povrede odredaba postupka, ovaj sud drži kako u prvostupanjskom postupku nije počinjena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a na koju ukazuje žalba, kao niti druga bitna povreda odredaba postupka na koju drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti u smislu članka 365. stavak 2. ZPP-a pa se zakonitost i pravilnost prvostupanjskog rješenja može ispitati.

6.U postupku koji je prethodio odlučivanju, prema podacima u spisu predmeta, prvostupanjski sud je utvrdio:

-kako je Financijska agencija (dalje FINA) 26. lipnja 2023. podnijela sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Nedeljka Bogdana, a uz prijedlog FINA je dostavila i podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje i podatke o potrošačevoj imovini,

-kako je pregledom podataka iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA utvrđeno da je razdoblje u kojemu je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine, odnosno 3695 dana, kako potrošač ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja pobliže navedene u izrijeci rješenja pod točkom III., a koje temeljem glavnice ne prelaze iznos od 2654,46 eura pa da su ispunjene pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača,

-kako se potrošač nije očitovao na poziv FINA-e za suglasnost provođenja jednostavnog postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom, nije dostavio popis svoje imovine pa se smatra da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici (članak 79.c st. 3. Zakona o stečaju potrošača),

-kako iz podataka o imovini potrošača koji su dobiveni od FINA-e proizlazi da potrošač nema pokretnina, tražbina, dionica, poslovnih udjela, vrijednosnih papira, drugih imovinskih ili materijalnih prava, kako nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa prema čl. 79. i st. 1. ZSP te ne postoje razlozi za uskratu oslobođenja od preostalih obveza iz čl. 75. ZSP., a iz podataka o imovini potrošača na dan 15. veljače 2024. proizlazi kako je potrošač u razdoblju od 1. siječnja 2021. do 31. prosinca 2021. ostvario dohodak od imovine i imovinskih prava u iznosu od 102,20 eura, u 2022. godini nije ostvario nikakav dohodak, a u razdoblju od 1. siječnja 2023. do 31. prosinca 2023. ostvario dohodak od imovine i imovinskih prava u iznosu od 237,23 eura, kako je potrošač blokiran od novčanog primanja te prima socijalnu potporu i preostaje mu samo iznos koji je izuzet od ovrhe sukladno članku 173. Ovršnog zakona, odnosno iznos koji se ne može uzeti u obzir prilikom utvrđenja vrijednosti imovine potrošača (čl. 79.h st .5. SZP-a),

-kako je prvostupanjski sud po službenoj dužnosti izvršio uvid u zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra te je utvrđeno da za potrošača ne postoje podaci o imovini,

-kako potrošačevi vjerovnici nisu u povodu poziva iz oglasa od 4. srpnja 2023., koji poziv je objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

7.Temeljem navedenih utvrđenja prvostupanjski sud je zaključio kako su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača članka 79. g stavak 1. ZSP-a i da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

8.Ovakva činjenična utvrđenja i navedene pravne stavove prvostupanjskog suda kao pravilne u bitnom prihvaća i ovaj drugostupanjski sud jer su ta utvrđenja utemeljena na rezultatima provedenoga dokaznog postupka, a žaliteljica žalbenim navodima nije dovela u sumnju pravilnost utvrđenja i zaključka suda prvog stupnja.

9.Prema odredbi članka 79.a. stavak 2. ZSP-a postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako:

- u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kn s osnove glavnice i
- ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekidno trajalo duže od tri godine.

10.Člankom 79.g ZSP-a propisano je:

- (1) Ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna, sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača.
- (2) Sud neće po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da neki od vjerovnika iz prijedloga za pokretanje jednostavnog postupka stečaja potrošača, osim ovršnog postupka na novčanoj tražbini po računu, protiv potrošača vodi drugi ovršni postupak radi naplate novčane tražbine pred sudom u Republici Hrvatskoj, u kojem slučaju će sud donijeti rješenje iz članka 79.h stavka 1. ovoga Zakona.
- (3) U rješenju o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača sud neće imenovati povjerenika niti odrediti razdoblje provjere ponašanja.
- (4) U rješenju iz stavka 1. ovoga članka sud će osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz članka 79.a ovoga Zakona.
- (5) Protiv rješenja iz stavka 1. ovoga članka žalbu može podnijeti potrošač i vjerovnici iz članka 79.a ovoga Zakona.
- (6) Rješenje iz stavka 1. ovoga članka sud će dostaviti osobama iz stavka 5. ovoga članka odgovarajućom primjenom odredbi članka 79.c ovoga Zakona.
- (7) Rješenje iz stavka 1. ovoga članka, kao i obavijest da je rješenje postalo pravomoćno, sud će dostaviti Financijskoj agenciji elektroničkim putem.

11.Člankom 77. ZSP-a, u svezi s člankom 79.o tog Zakona, propisano je:

Rješenjem o oslobođenju od preostalih obveza potrošač se ne može osloboditi:

1. zakonske obveze na uzdržavanje djece, roditelja i drugih osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati
2. vraćanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom ili prekršajem
3. naknade štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem
4. naknade štete zbog smrti ili teže tjelesne ozljede.

12. Pravilno je, prije svega, prvostupanjski sud zaključio kako u konkretnom slučaju postoje zakonski razlozi za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača iz članka 79. g stavak 1. ZSP-a i da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn jer takvi zaključci proizlaze iz stanja u spisu predmeta. Žalitelj žalbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnost takvih utvrđenja prvostupanjskog suda.

13. Očitujući se o žalbenim navodima treba dodati i kako je prvostupanjski sud pravilno utvrdio sve odlučne činjenice, a žalitelj neutemeljeno ukazuje da bi činjenica što predmetna vjerovnikova tražbina potječe iz nepodmirene potrošačeve obveze plaćanja sudskih pristojbi, odnosno kako je ta obveza nastala u sudskom postupku, bila odlučna u ovom postupku. Naime, u okolnostima kada su ispunjeni zakonski uvjeti za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača potrošač se ne može osloboditi jedino onih obveza koje su citiranom odredbom članka 77. ZSP-a taksativno navedene, a u ovom slučaju nije riječ o tim obvezama.

14. Žaliteljica se poziva i na određene stavove koji su zauzeti u recentnoj sudskoj praksi glede mogućnosti oslobađanja potrošača predmetnih obveza pa u tom smislu valja najprije navesti kako je ovaj drugostupanjski sud ovakav stav zauzimao i u ranijim odlukama (rješenje poslovni broj GŽ-1884/2023-3 od 22. studenoga 2023., koje je donijeto nakon ranijeg rješenja broj GŽ-1343/2023-3 od 24. kolovoza 2023.). Osim toga, pravni stav iz rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Rev 609/2021-2 od 17. studenoga 2021., na koji stav žalba ukazuje, iako detaljnije definira status i prava potrošača, odnosi se na tražbine koje se tiču zakonskih obveza koje proizlaze iz obiteljskih odnosa i koje su "izuzete po svojoj pravnoj prirodi iz područja zaštite potrošača te se za tu vrstu tražbina ne može raditi o obvezi potrošača koje se može osloboditi u ovom postupku, što posebice potvrđuje i odredba čl. 77. st. 1. ZSP kojom je izričito navedeno da se potrošač ne može osloboditi zakonske obveze na uzdržavanje djece, roditelja i drugih osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati", a što ovdje nije slučaj.

15. Iz navedenog proizlazi kako nisu ostvareni žalbeni razlozi, kao niti razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti te je valjalo, postupajući temeljem članka 380. točka 2. ZPP-a, odbiti žalbu kao neutemeljenu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

16. Vjerovnikov zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka odbijen je kao neutemeljen jer vjerovnik nije uspio u žalbenom stadiju postupka.

17. Stoga je odlučeno kao u izrijeci ovog rješenja.

U Splitu 20. ožujka 2024.

Predsjednica vijeća:
Lucija Lasić

Broj zapisa: **9-30865-377d9**

Kontrolni broj: **0025f-d1ab7-8c1fb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Lucija Lasić, O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.